



MUZEUM ZIEMI SĄDECKIEJ
INSTYTUCJA KULTURY
WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO



ZAMAWIAJĄCY:

Nowy Sącz, dnia: 25-04-2025 r.

Muzeum Ziemi Sądeckiej

ul. Jagiellońska 56, 33-300 Nowy Sącz

tel. 18 443 77 08 fax. 18 443 77 08 wew.100

Wykonawcy
ubiegający się o zamówienie

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. PZP (t. j. Dz.U. 2024 r. poz. 1320.)

Nazwa zamówienia: „Opracowanie dokumentacji projektowej dla zespołu magazynów studyjnych w Sądeckim Parku Etnograficznym w Nowym Sączu w ramach zadania pn. **Magazyn Przeszłości, Przyszłość kultury: „Centrum Edukacji i Konserwacji”**

Numer referencyjny: P/1/2025

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez wykonawcę:

USŁUGI PROJEKTOWE JAN MATRAS

UL. I BRYGADY 91

33-300 NOWY SĄCZ

NIP 7341068847

za cenę wykonania przedmiotu zamówienia **w wysokości 170 970,00 zł brutto.**

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ i jest najkorzystniejsza w oparciu o kryterium oceny ofert tj. jest to oferta z najniższą ceną.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ustawy PZP.

Złożone oferty sprawdzono pod względem formalno-prawnym.

Punktacja przyznana ofertom:

Oferta nr	Nazwa i adres wykonawcy	Kryterium	Punktacja w oparciu o kryterium
2	Usługi projektowe Jan Matras Ul. I Brygady 91 33-300 Nowy Sącz	Cena (C) - waga 100 %(100 punktów)	100
3	Akint sp. z o.o. Ul. Wiernicza 143 a 02-952 Warszawa	Cena (C) - waga 100 %(100 punktów)	92
4	SalisART Sp. z o.o. Ul. Władysława Łokietka 165 C/6 31-263 Woj. Małopolskie , powiat Kraków	Cena (C) - waga 100 %(100 punktów)	30
1	Instal -Tech Marcin Marzec UL. Nowohucka nr 92A lok 15 30-728 Kraków	Oferta odrzucona	0

INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH

Oferta nr 1

Firmy Instal -Tech Marcin Marzec
UL. Nowohucka nr 92A lok 15
30-728 Kraków

Podstawa prawna: art. 226 ust.1 pkt 5 PZP

UZASADNIENIE:

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. 2024, poz. 1320) Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Z kolei o takiej niezgodności można mówić w przypadku ominięcia

pewnego zakresu świadczenia, zaoferowania odmiennego zakresu lub brak jego dookreślenia w sposób umożliwiających ocenę, czy wykonawca złożył ofertę zgodną z oczekiwaniami zamawiającego. Krajowa Izba Odwoławcza w swoim orzecznictwie stoi na stanowisku, zgodnie z którym każdorazowo zawarte w ofercie wykonawcy zobowiązanie dotyczące zakresu przedmiotowego oraz sposobu realizacji przedmiotu zamówienia jest elementem treści merytorycznej oferty. W szerszym ujęciu za treść oferty należy uznać zakres zobowiązania wykonawcy, tj. zaoferowany przez wykonawcę zakres świadczenia – sposób realizacji przedmiotu umowy, wszelkie świadczenia dotyczące jakości, ilości, ceny jednostkowej, ceny ogólnej, wielkości poszczególnych narzutów, terminu realizacji czyli wszelkich elementów mających bezpośredni wpływ na przedmiot i zakres świadczenia, o ile zostały ujęte i doprecyzowane w treści SWZ (por. wyrok KIO z dnia 9.09.2021r., sygn. akt KIO 2520/21, wyrok z dnia 23 września 2024r., sygn. akt KIO 3075/24). Zatem nie wskazanie przez wykonawcę cen jednostkowych netto oraz podatku VAT poszczególnych pozycji cen jednostkowych kwalifikowane jest jako niezgodność oferty z warunkami zamówienia- pod warunkiem, że niezgodność jest nieusuwalna.

Wykonawca w postępowaniu przetargowym składa ofertę zawierającą elementy deklaratywne wymagane przez zamawiającego, zgodnie z udostępnionym formularzem ofertowym Zamawiający postawił w SWZ wymóg złożenia oferty, w której wykonawca wskaże łączną cenę brutto z tytułu realizacji zamówienia publicznego, a także ceny netto, podatek VAT oraz cenę brutto poszczególnych elementów cenowych zamówienia, tj. czterech wyodrębnionych przez Zamawiającego etapów. Celem wyodrębnienia wynagrodzenia za realizację poszczególnych etapów zamówienia była konieczność ustalenia wynagrodzenia w ramach rozliczeń częściowych.

Wykonawca Marcin Marzec Instal-Tech złożył ofertę w której wskazał łączną cenę brutto lecz nie wskazał, zgodnie z wymogami Zamawiającego określonymi w SWZ (formularz oferty):

- 1) w zakresie etapu I- ceny netto i ceny brutto (oferta zawiera jedynie VAT wskazany kwotowo),
- 2) w zakresie etapu II- ceny netto i ceny brutto (oferta zawiera jedynie VAT wskazany kwotowo),
- 3) w zakresie etapu III- ceny netto, podatku VAT (zawiera cenę brutto),
- 4) w zakresie etapu IV - ceny netto, podatku VAT (zawiera cenę brutto).

Powyższe niezgodności oferty są nieusuwalne. Brak informacji dotyczącej składowych ceny nie jest oczywistą omyłką pisarską lub rachunkową, nie jest także inna omyłką polegająca na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującą istotnych zmian treści oferty (art. 223 ust.2 ustawy). Krajowa Izba Odwoławcza w swoim orzecznictwie kwestionuje możliwość uzupełniania przez zamawiającego cen netto w ofercie w ramach poprawy innej omyłki, wskazując że dokonuje on weryfikacji prawidłowości wyliczenia ceny oferty w oparciu

o cenę jednostkową netto, wartość VAT, zaś cena oferty brutto stanowi wyłącznie wynikowo wartość końcową prawidłowo przeprowadzonego działania matematycznego. Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej zamawiający nie może na podstawie posiadanych informacji takich jak wartość zamówienia brutto dokonać konwalidacji oferty poprzez przeprowadzenie prostego rachunku matematycznego opartego na cenie brutto i przyporządkowaniu stawki VAT w wysokości znanej zamawiającemu. "Wpisanie w ofercie cen netto poszczególnych produktów stanowiłoby naruszenie zasady równości i przejrzystości. Izba, odmawiając zasadności roszczeniom wykonawcy, stwierdziła, że gdyby zamawiający uzupełnił ceny netto, doszłoby do naruszenia art. 7 ust. 1 p.z.p, to jest zasady równości i przejrzystości." – wyrok KIO z dnia 6.07.2020r., sygn. akt 973/20.

Z uwagi na fakt, że instytucja wyjaśnienia treści oferty wskazana w art. 223 ust.2 ustawy dotyczy wyłącznie wyjaśniania istniejącej treści oferty brak podstaw do jej zastosowania w zakresie brakujących elementów cenowych w przypadku oferty Wykonawcy Marcin Marzec Instal-Tech.

Reasumując niezgodność oferty Wykonawcy Marcin Marzec Instal-Tech z warunkami zamówienia jest nieusuwalna. Niedopuszczalne byłoby konwalidowanie oferty poprzez uzupełnienie jej o ceny jednokowe netto oraz znaną Zamawiającemu stawkę podatku VAT. Zamawiający nie jest w stanie w prosty matematyczny sposób ustalić składowych cen z uwagi na brak wiedzy co do prawidłowości przyjętej przez Wykonawcę procentowej stawki podatku VAT (w przypadku błędnej stawki oferta polegałaby odrzuceniu jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny z uwagi na brak wskazania stawki przez Zamawiającego w SWZ), ceny netto i możliwości weryfikacji ceny oferty. Założenie, że Wykonawca zastosował prawidłową stawkę VAT prowadziłoby do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców i zasady przejrzystości.

Pouczenie

Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w art. 505 – 590 ustawy PZP.

Działając na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że podpisanie umowy może nastąpić w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

.....
Zamawiający: